



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ
 ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΩΠΙΑΣ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ
 ΟΡΓΑΝΩΝ
 ΓΡΑΦΕΙΟ :ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της συνεδρίασης αριθμ. 14/2016 της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Αλμωπίας

Αριθ.Απόφ : 90/2016	Θέμα: <i>Άσκηση ειδικών μέσων κατά την από 19/4/2016 οριστικού προσδιορισμού της ΔΟΥ Έδεσσας με αριθμό απόφασης 39/2016.</i>
----------------------------	--

Στην Αριδαία και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα **16 Μαΐου ημέρα Δευτέρα** και ώρα **10:00 π.μ** συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Δημάρχου με αριθμό **10669/04-05-2016** που δόθηκε στο κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με το άρθρο **75** του **Ν.3852/10**.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου **επτά (7)** μελών προσήλθαν **πέντε (5)**, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	
1.	Μπίνος Δημήτριος-Πρόεδρος
2.	Τσιμισιρίδης Γεώργιος
3.	Κετικίδης Ιωάννης
4.	Μπάτσης Χρήστος
5.	Παρούτογλου Νικόλαος (Αντιπρόεδρος)

ΑΠΟΝΤΕΣ	
1.	Μπογδάνης Μιχαήλ
2.	Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε η υπάλληλος του Δήμου Αλμωπίας, Τουλουμτζή Παναγιώτα για την τήρηση των πρακτικών, η Ειδική Συνεργάτιδα Δημάρχου, δικηγόρος Έδεσσας κα Ειρήνη Χατζηπαντελιάδου και η Προϊσταμένη Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών κ.Μακρυγιάννη Πολυξένη.

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε., κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το **7^ο** θέμα ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των Μελών της Ο.Ε. την από 16-05-2016 **γνωμάτευση** της Ειδικής Συνεργάτιδας Δημάρχου, δικηγόρου Έδεσσας κας Ειρήνης Χατζηπαντελιάδου και εν συνεχεία ανέφερε τα εξής:

«...Με την περίπτωση ιε της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια

Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνον εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία.

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής:

«1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη **συμφωνία** με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.

2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.

3. Σε περίπτωση που **δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία**, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Σύμφωνα με την Ελ.Συν.Κλιμ.Τμ.1 Πράξη 266/2014 «μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3919/2011 [...] δηλαδή την κατάργηση των κατωτάτων ορίων δικηγορικών αμοιβών, όταν δεν υφίσταται έγκυρη έγγραφη συμφωνία μεταξύ του ΟΤΑ και του δικηγόρου, η οποία συνιστά το προϊόν διαβούλευσης των συμβαλλόμενων μερών, συνοδευόμενη από **αιτιολογημένη** ως προς το ύψος της δικηγορικής αμοιβής απόφαση του αρμοδίου οργάνου, τότε η αμοιβή καταλείπεται ακαθόριστη ως προς το ύψος της και ως προς τον τρόπο υπολογισμού της. [...] Η ως άνω ερμηνευτική εκδοχή ενισχύεται ενόψει και των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισεως και της οικονομικότητας, που ήδη έχουν αποτυπωθεί νομοθετικά (άρθρο 1 του Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού, ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010), ως μερικότερων εκδηλώσεων του δημοσίου συμφέροντος, που διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α., οι οποίες επιβάλλουν την εκπλήρωση των εκ του νόμου ανατιθέμενων αρμοδιοτήτων με την κατά το δυνατόν ηπιότερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους για την εξασφάλιση της δημοσιονομικής βιωσιμότητας [...] Περαιτέρω, αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή σύμφωνα με την οποία όταν δεν υφίσταται **αιτιολογημένη εγκριτική της αμοιβής απόφαση** πρέπει σε κάθε περίπτωση να καταβάλλεται η προβλεπόμενη από τον Κώδικα περί Δικηγόρων «νόμιμη» αμοιβή, δεν συνάδει με τον επιδιωκόμενο σκοπό του ν. 3919/2011, άγει δε στο συμπέρασμα ότι ακόμα και όταν υποβάλλεται από τον δικηγόρο έγγραφη πρόταση περί αμοιβής που υπολείπεται της «νόμιμης» προβλεπόμενης, πλην δεν επακολουθεί έγκυρη έγγραφη συμφωνία, πρέπει να καταβληθεί σε κάθε περίπτωση η προβλεπόμενη από τον Κώδικα.

Στο Δήμο μας σύμφωνα με την από 16-05-2016 **γνωμάτευση** της Ειδικής Συνεργατίδας Δημάρχου, Δικηγόρου Έδεσσας κας Ειρήνης Χατζηπαντελιάδου, έγινε γνωστό την 19-04-2016 κατόπιν νομίμου κοινοποίησεως, ότι έχει καταλογισθεί κατά του Δήμου (ως ειδικού διαδόχου του πρώην Δήμου Εξαπλατάνου), ποσό προστίμου 11.118,49 ευρώ, που αφορά τη διαχειριστική περίοδο από 1/1/2007 έως 31/12/2007 βάσει προσωρινού προσδιορισμού δυνάμει της αριθ. 42/1098430 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, βάσει δε οριστικού προσδιορισμού δυνάμει της αριθ. 39/2016 απόφασης της ίδιας Υπηρεσίας.

Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω, τίθεται ζήτημα ορισμού δικηγόρου από το Δήμο Αλμωπίας προς προάσπιση των συμφερόντων του, με έργο: Την περαιτέρω εξέταση του θέματος σχετικά με την ύπαρξη ή μη νόμιμων λόγων ικανών να οδηγήσουν στην ευδοκίμηση τυχόν ένδικου μέσου και τη συνακόλουθη άσκηση αυτού. Συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 6 3ΚΦΔ ο υπόχρεος (Δήμος εν προκειμένω) οφείλει να υποβάλει εντός 30 ημερών από την επιβολή της καταλογιστικής πράξης ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την διεύθυνση επίλυσης διαφορών της Γ.Γ.ΔΕ.

Για τους παραπάνω λόγους εκτιμώ ότι η Οικονομική Επιτροπή πρέπει να αποφασίσει τον ορισμό δικηγόρου με εντολή να ασκήσει την ως άνω προσφυγή, και προς τούτο προτείνω την Ευθαλία Ούρδα του Γεωργίου (Α.Μ.106), δικηγόρο του Δ.Σ. Έδεσσας, κάτοικο Αριδαίας και να εξουσιοδοτηθεί ο Δήμαρχος για τις παραπέρα ενέργειες, σύμφωνα με τον Νόμο....»

Με βάση τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη ότι από 1/1/2008 και μέχρι σήμερα ισχύει ο πίνακας ελάχιστων αμοιβών (πλέον νόμιμων αμοιβών) δικηγόρων που ορίζει η **ΚΥΑ Αρ. Πρωτ.: 1117864/2297/ Α0012/2007 (ΠΟΛ 1146,** η αμοιβή του δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση καθορίζεται σύμφωνα με τις νόμιμες αμοιβές δικηγόρων όπως ισχύουν σήμερα.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- την περίπτωση ιε της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
- το άρθρο 281 του Ν.3463/06
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων)
- την Ελ.Συν.Κλιμ.Τμ.1 Πράξη 266/2014
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο
- Τις εξασφαλισμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού τρέχοντος έτους του Δήμου στον ΚΑ 00.6111
- την αριθ. 42/1098430 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας
- την αριθ. 39/2016 απόφασης της ίδιας Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο την 19/04/2016
- το άρθρο 6 3ΚΦΔ
- την από 16-05-2016 γνωμάτευση της Ειδικής Συνεργάτιδας Δημάρχου, Δικηγόρου Έδεσσας κας Ειρήνης Χατζηπαντελιάδου
καθώς και ύστερα από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%) από την υπό Κ.Α. 00.6111 εγγεγραμμένη πίστωση με τίτλο «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων», του σκέλους των εξόδων του προϋπολογισμού οικ. έτους 2016, για την αμοιβή της Δικηγόρου κ. Ευθαλίας Ούρδα του Γεωργίου (Α.Μ.106), δικηγόρο του Δ.Σ. Έδεσσας, κάτοικο Αριδαίας, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην εισήγηση της παρούσας και στην από 16-05-2016 γνωμάτευση της Ειδικής Συνεργάτιδας Δημάρχου, δικηγόρου Έδεσσας κας Ειρήνης Χατζηπαντελιάδου.
2. **Ορίζει πληρεξούσια Δικηγόρο** την κ. Ευθαλία Ούρδα του Γεωργίου (Α.Μ.106), δικηγόρο του Δ.Σ. Έδεσσας, κάτοικο Αριδαίας, με εντολή να ασκήσει προσφυγή προς προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου, με έργο: Την περαιτέρω εξέταση του θέματος σχετικά με την ύπαρξη ή μη νόμιμων λόγων ικανών να οδηγήσουν στην ευδοκίμηση τυχόν ένδικου μέσου και τη συνακόλουθη άσκηση αυτού. Συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 6 3ΚΦΔ ο υπόχρεος (Δήμος εν προκειμένω) οφείλει να υποβάλει εντός 30 ημερών από την επιβολή της καταλογιστικής πράξης ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την διεύθυνση επίλυσης διαφορών της Γ.Γ.ΔΕ
3. **Η αμοιβή της δικηγόρου** για την ανάθεση της συγκεκριμένης εργασίας, καθορίζεται σύμφωνα με την ισχύουσα ΚΥΑ (Αρ. πρωτ.1117864/2297/Α0012/2007 (ΠΟΛ 1146) «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των Δικηγόρων».

4. Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο για την σύμβαση ανάθεσης εργασίας και τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειες.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθ. **90/2016**

.....
Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η συνεδρίαση.
Για αυτό συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Α κ ο λ ο υ θ ο ύ ν Υ π ο γ ρ α φ έ ς
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Αριδαία 16 Μαΐου 2016
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε.

ΜΠΙΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ