

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθμ. 32/14-12-2020 πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης

Αριθμ. Απόφ. 277/2020

Θέμα: «Ορισμός δικηγόρου προκειμένου να προβεί σε γνωμοδότηση σχετικά με την περαιτέρω άσκηση ένδικων μέσων κατά της με αριθμό 55/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης»

Στη Θέρμη, σήμερα 14 Δεκεμβρίου 2020 ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 συνεδρίασαν, ΜΕΣΩ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣ(πλατφόρμα webex), σύμφωνα με τις διατάξεις των από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020) και από 20-03-2020 πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 68/Α/20-3-2020), τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θέρμης» μετά από την υπ' αριθμ. 5837/10-12-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που αποστάλθηκε σε καθένα σύμβουλο χωριστά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν.1069/1980 (ΦΕΚ 191 Α71980) περί «Κινήτρων δια την ίδρυση Επιχειρήσεων Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως»

Αφού διαπιστώθηκε ότι υφίσταται νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν έξι (6), σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα,

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1.	Ζελιλίδης Δαμιανός (Πρόεδρος)	1.	Δημήτριου Δημήτριος (συμμετείχε κατά την έναρξη της συζήτησης του 1 ^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης)
2.	Καρκατζίνος Νικόλαος	2.	Παπαδάκη Αθηνά(συμμετείχε κατά την έναρξη της συζήτησης του 3 ^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης)
3.	Κουσουλής Γεώργιος	3.	Γαντάς Σπυρίδων
4.	Καρκαλή Μαρία	4.	Καπουσουζή Καραγιάννη Μαριάνθη
5.	Λιόλιος Αντώνιος	5.	Χατζηδημητρίου Φανή
6.	Ιωσηφίδης Ιωάννης		

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης

Στη συνεδρίαση συμμετείχε η Αναπλ. Γενική Διευθύντρια κ. Κωστίκα Μαρία και η κ. Ζωντανού Μαρία γραμματέας του Δ.Σ. για την τήρηση των πρακτικών του συμβουλίου.

Εισηγούμενη η Αν. Γενική Διευθύντρια το 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε στα μέλη ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρ.5 του Ν.1069/80 « Το Διοικητικό Συμβούλιο διοικεί την επιχείρηση, διαχειρίζεται την περιουσία και τους πόρους αυτής και αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά στην επιχείρηση ...» και με την περ. η) της παρ. 2, «Ειδικότερα το Διοικητικό Συμβούλιο: ... η) αποφασίζει για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, για την παραίτηση από αυτά, καθώς και για συμβιβασμούς δικαστικούς ή εξώδικους,..»

Στη συνέχεια η Αν. Γενική Διευθύντρια είπε στα μέλη ότι την 20^η Φεβρουαρίου 2020 εκδικάσθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η με αριθμό ΕΑΚ 8210/2017 & ΓΑΚ 41933/2017 αγωγή

των υπαλλήλων της Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ. κ. Γ. Ε. και Τ. Χ. οι οποίοι απασχολούνταν στη Δ.Ε.Υ.Α. θέρμης με μετακίνηση σύμφωνα με τις με αριθμό 562/2015 & 444/2017 αποφάσεις Δημάρχου και των αντίστοιχων 61/2015 & 50/2017 αποφάσεων του Προέδρου της επιχείρησης δυνάμει της με αριθμό 10/2015 απόφασης του Δ.Σ. για τον πρώτο και της 2376/2016 απόφασης Δημάρχου και της 403/2016 απόφασης του Προέδρου της επιχείρησης δυνάμει της με αριθμό 104/2016 απόφασης του Δ.Σ. για τον δεύτερο.

Η αγωγή αφορούσε στην καταβολή επιδομάτων Χριστουγέννων, Πάσχα και καλοκαιρινής αδειας για τα έτη 2015,2016,2017 ποσού 3000€ για τον πρώτο και 1000€ για τον δεύτερο.

Στα πλαίσια της ανωτέρω δικασίμου εκδόθηκε η με αριθμό 55/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης η οποία υποχρεώνει τη δεύτερη εναγόμενη ήτοι τη Δ.Ε.Υ.Α. Θέρμης να καταβάλλει: στον πρώτο ενάγοντα ποσό συνολικά 2.500,00€ και ειδικότερα: για δώρο Χριστουγέννων των ετών 2015, 2016 & 2017 (500*3=1.500,00) δώρο Πάσχα 2016 & 2017 (250*2=500,00€) και επίδομα αδειας ετών 2016 & 2017 (250*2=500,00€) και

στον δεύτερο ενάγοντα ποσό συνολικά 1.000,00€ και ειδικότερα: δώρο Χριστουγέννων 2017 (500,00€), δώρο Πάσχα 2017 (250,00€) και επίδομα αδειας 2017 (250,00€).

Ακολούθως η Αν. Γενική Διευθύντρια είπε ότι προκειμένου στην περαιτέρω άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της 55/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης κρίνεται αναγκαία η γνωμοδότηση δικηγόρου. Ομοίως καθώς το θέμα έχει ιδιαίτερη σημασία για την εύρυθμη και κατά νόμο λειτουργία της Δ.Ε.Υ.Α.Θ. διότι αφορά παροχές σε εργατικό δυναμικό, θα πρέπει ορισθεί πληρεξούσιος δικηγόρος προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την περαιτέρω αντιμετώπιση του θέματος και προτείνεται αυτό να είναι ο δικηγόρος ο οποίος είχε αναλάβει την εκπροσώπηση της Δ.Ε.Υ.Α.Θ στην εκδίκαση της με αριθμό ΕΑΚ 8210/2017 & ΓΑΚ 41933/2017 αγωγής σε 1^ο βαθμό. Για την παροχή γνωμοδότησης δεν προκαλείται δαπάνη εις βάρος του προϋπολογισμού έτους 2020 καθώς αποτελεί συνέχεια της κατά 1^ο βαθμό αντιμετώπισης της υποθέσεως και πιθανά να ακολουθήσουν δικαστικές ενέργειες στις οποίες ο ίδιος θα προβεί.

Ο Πρόεδρος, έχοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, πρότεινε η ανάθεση να γίνει στην δικηγόρο Θεσσαλονίκης κ. Ανατολή Μεντεσίδου (ΑΜ 8334), με Α.Φ.Μ. 112045859 και έδρα ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ 13 Θεσσαλονίκη, Τ.Κ. 54624, η οποία είχε αναλάβει την εκπροσώπηση της Δ.Ε.Υ.Α.Θ στην εκδίκαση της με αριθμό ΕΑΚ 8210/2017 & ΓΑΚ 41933/2017 αγωγής σε 1^ο βαθμό και κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη του τα εκτεθέντα στο ως άνω εισηγητικό μέρος της παρούσας

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ο μ ό φ ω ν α

1. Αναθέτει, στη δικηγόρο Θεσσαλονίκης κ. Ανατολή Μεντεσίδου (ΑΜ 8334), με Α.Φ.Μ. 112045859 και έδρα ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ 13 Θεσσαλονίκη, Τ.Κ. 54624 να γνωμοδοτήσει για την περαιτέρω άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της 55/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

2. Για την παροχή γνωμοδότησης δεν προκαλείται δαπάνη εις βάρος του προϋπολογισμού έτους 2020 καθώς αποτελεί συνέχεια της κατά 1^ο βαθμό αντιμετώπισης της υποθέσεως και πιθανά να ακολουθήσουν δικαστικές ενέργειες στις οποίες ο ίδιος θα προβεί

.....

.....

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το Πρακτικό Ν^ο 32, απόφαση 277/14-12-2020
Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΖΕΛΙΛΪΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ του Δ.Σ.