

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθμ. 24/09-08-2022 πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης

Αριθμ. Απόφ. 197/2022

Θέμα: Αποδοχή της από 01/07/2022 γνωμοδότησης της νομικής υπηρεσίας του Δήμου περί καταβολής αποζημίωσης εξωδίκως, σχετικά με 2505/15-04-2022 αίτημα (σχτ.:117/2022 Α.Δ.Σ.).

Στη Θέρμη, σήμερα 9η Αυγούστου 2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 08:30 π.μ. συνεδρίασαν τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θέρμης» μετά από την υπ' αριθ. 4868/05-08-2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που αποστάληκε σε καθένα σύμβουλο χωριστά βάσει των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν.1069/1980 (ΦΕΚ 191 Α71980) περί «Κινήτρων δια την ίδρυση Επιχειρήσεων Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως»

Αφού διαπιστώθηκε ότι υφίσταται νόμιμη απαρτία, σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν έξι (6), σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα,

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1.	Ζελιλίδης Δαμιανός (Πρόεδρος)	1.	Γραικός Κωνσταντίνος
2.	Καρκατζίνος Νικόλαος	2.	Ίωσηφίδης Ιωάννης
3.	Καρκαλή Μαρία	3.	Κουλαουζίδης Γεώργιος
4.	Κούτρη Ευαγγελία	4.	Νικολαΐδου Αναστασία
5.	Νταλακούδης Δημήτριος	5.	Χατζηδημητρίου Φανή
6.	Πονερίδης Παναγιώτης		

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης

Στη συνεδρίαση συμμετείχε η Αναπλ. Γενική Διευθύντρια κ. Κωστίκα Μαρία και η κ. Βασιλεία Τσακατσώνη γραμματέας του Δ.Σ. για την τήρηση των πρακτικών του συμβουλίου.

Εισηγούμενη η Αν. Γενική Διευθύντρια το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε στα μέλη ότι σύμφωνα με το άρθρ.5 του Ν.1069/80 παρ.1 «Το Διοικητικό Συμβούλιο διοικεί την επιχείρηση, διαχειρίζεται την περιουσία και τους πόρους αυτής και αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά στην επιχείρηση ...» και με την περ. η) της παρ. 2, «Ειδικότερα το Διοικητικό Συμβούλιο: ... η) αποφασίζει για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, για την παραίτηση από αυτά, καθώς και για συμβιβασμούς δικαστικούς ή εξώδικους...».

Με την με αριθμό 117/2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ανατέθηκε στη νομική υπηρεσία του Δήμου Θέρμης η παροχή εξειδικευμένων νομικών συμβουλών (γνωμοδότηση), επί της με αριθμό 2505/15-04-2022 αίτησης καταβολής αποζημίωσης της κ. της κ. Β***** Τ*****, που αφορά στη λήψη αποζημίωσης λόγω ζημιών που υπέστη η ημιυπόγεια κατοικία

της, που βρίσκεται επί της οδού επί της οδού Γ. Κ***** 5 – Θέρμη, από πλημμύρα μετά την είσοδο λυμάτων από τον κεντρικό αγωγό.

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει «**A.** Το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ ορίζει ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός εάν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος...».

Το άρθρο 106 του ίδιου ως άνω Νόμου ορίζει ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Απαιτείται δηλαδή να υπάρχει αδικοπρακτική ευθύνη, δηλαδή πράξη ή παράλειψη της ΔΕΥΑΘ (ή των προσηθέντων υπαλλήλων της), η ζημία να οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στην πράξη ή παράλειψη αυτή και όχι σε συντρέχουσα υπαιτιότητα του αιτούντος ή άλλη αιτία, η ζημία να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την αδικοπρακτική συμπεριφορά και η πράξη ή παράλειψη να μην έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του δημοσίου συμφέροντος.

Ακολούθως, εάν υπάρξει παράλειψη οφειλόμενης υλικής ενέργειας οργάνου της Δημοτικής Επιχείρησης και προκληθεί εξ αυτού του λόγου ζημία εφαρμόζεται το άρθρο 914 του Αστικού Κώδικα που ορίζει «Όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει».

Από την ερμηνεία των διατάξεων που ανωτέρω παρατέθηκαν συνάγεται ότι υφίσταται καταρχήν στην γενικότητά της αδικοπρακτική ευθύνη της Επιχείρησης προς αποζημίωση που καλύπτει σύμφωνα με το αρ. 298 ΑΚ κάθε θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος από καταστροφή προσωπικής του περιουσίας.

B. Το ανωτέρω όμως προκαταρκτικό συμπέρασμα τελεί υπό τις κάτωθι προϋποθέσεις που η πλήρωσή τους οδηγεί στην τελική κατάφαση της ευθύνης της ΔΕΥΑΘ. Ακολούθως, για να μπορεί ο αιτών να στραφεί κατά της Επιχείρησης με αγωγή, για την νομική θεμελίωσή αυτής θα απαιτούνταν και τα παρακάτω:

1. Το περιγραφόμενο συμβάν να έχει διαπιστωθεί από επί τόπου έκθεση δημοσίου οργάνου, ή τουλάχιστον αναφορά του αιτούντος σε δελτίο συμβάντων της δημόσιας αρχής. Πραγματικά τα δικαστήρια συνήθως δέχονται ότι προκειμένου να αποζημιώσουν οποιονδήποτε παθόντα πολίτη, θα πρέπει αυτό να αποδεικνύεται όπως ανωτέρω από τον ενάγοντα που φέρει το σχετικό δικονομικό βάρος (βλ. ΣΤΕ 1218/2012, 2849/2011, 3357/2010, 3324/2008, ΔΕΦΑΘ 2814/2017).

2. Να υφίσταται παράνομη ενέργεια ή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας από πλευράς Υπηρεσίας της ΔΕΥΑΘ που τελέστηκε σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας αυτής. Η συγκεκριμένη προϋπόθεση έχει να κάνει με την κακή συντήρηση ή επισκευή εγκαταστάσεων της ΔΕΥΑΘ (μη επισκευή ή κακή επισκευή βλάβης κτλ) που αντικειμενικά θα αποτελούσε αιτία πρόκλησης του συγκεκριμένου συμβάντος.

3. Σαφής ύπαρξη πρόσφορης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της ζημιολογούσας συμπεριφοράς (παράνομης πράξης ή παράλειψης) της ΔΕΥΑΘ και της προκληθείσας ζημιάς, προϋπόθεση που συνδέει την συγκεκριμένη παράλειψη με την έννοια ότι κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η

πράξη ή παράλειψη είναι ικανή (πρόσφορη) κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων να επιφέρει την ζημία στην έκταση που περιγράφεται και ζητείται. Αυτή η προϋπόθεση ερευνάται κάθε φορά από τα Δικαστήρια προκειμένου να υπάρξει αποδοχή οποιουδήποτε αιτήματος αποζημίωσης. Είναι πολύ σύνηθες να απορρίπτονται τέτοιες αγωγές, λόγω του αναπόδεικτου κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω ή της έλλειψης αιτιώδους συνάφειας. Πολλές φορές τα αρμόδια δικαστήρια απορρίπτουν τις σχετικές αποζημιωτικές αγωγές παρόλο που προσκομίζονται από τους ενάγοντες ένορκες βεβαιώσεις, με το αιτιολογικό ότι δεν αποδείχθηκε πλήρως το συμβάν. Ενώ δηλαδή δεν αμφισβητείται η ζημία, δεν αποδεικνύεται ότι αυτή έγινε συνεπεία του αναφερόμενου συμβάντος στο σημείο εκείνο που ένεκα της παράλειψης, εάν πράγματι υπήρξε παράλειψη. Υπάρχουν και περιπτώσεις στις οποίες η αγωγή γίνεται μόνο μερικά δεκτά, αφού αναγνωρίζει ποσοστό συνυπαιτιότητας του παθόντος.

4. Έλλειψη συνυπαιτιότητας του παθόντα, δηλαδή να μην υπάρχει το συντρέχον πταίσμα του αρ. 300 ΑΚ, στοιχείο που θα πρέπει να ερευνάται σε κάθε περίπτωση.

5. Ορισμός του αιτήματος αποζημίωσης σε αναλογία με την βαρύτητα του συμβάντος, της ταλαιπωρίας εξ αυτού και συνεκτίμησης και των λοιπών παραγόντων.

Οι ανωτέρω προϋποθέσεις ερευνώνται κάθε φορά από τα Δικαστήρια προκειμένου να υπάρξει αποδοχή οποιουδήποτε αιτήματος αποζημίωσης επί αγωγής, στην έκταση που περιγράφεται και ζητείται.

Γ. Στην προκείμενη περίπτωση, στην αίτηση της η Τ.Β. αναφέρει ότι έχει πλημμυρίσει η οικία της 2 φορές, στις 26/09/2021 και 22/02/2022, ότι έχει υποστεί τεράστιες ζημίες, ήτοι 2 πόρτες, 3 χαλιά και το κάτω μέρος της κουζίνας, ότι στο σαλόνι της έχει φουσκωμένους τοίχους και ότι έχει διαταραχθεί η ψυχική της υγείας και για αυτό διεκδικεί το ποσό των 5.000,00 ευρώ.

Στο με αριθμ. πρωτ. 1299/03-03-2022 έγγραφο της επιτροπής αποζημιώσεων της ΔΕΥΑ Θέρμης αναφέρεται ότι στις 02/03/2022 και ώρα 11.00 η επιτροπή μετέβη στην ημιυπόγειο κατοικία της οδού Γ. Κ... 5 στην Θέρμη, ιδιοκτησίας της αιτούσας, και στον επί τόπου έλεγχο διαπιστώθηκαν τα εξής: «Σε ολόκληρο το ημιυπόγειο χώρο της κατοικίας δεν υπήρχαν ενδείξεις στάθμης νερού παρά μόνο κάποιες υγρασίες στο ύψος του σοβατεπί. Επίσης δεν υπήρχαν στοιχεία καταστροφής εξοπλισμού που να τεκμηριώνουν το γεγονός. Η ιδιοκτήτρια όσο και οι γείτονες δήλωσαν προφορικά ότι κατά την ημέρα του πλημμυρισμού στις 22/02/2022 (μέρα αυξημένης βροχής), κλήθηκε ο Εργοδηγός Αποχέτευσης της ΔΕΥΑΘ, ο οποίος διαπίστωσε την είσοδο λυμάτων στην ημιυπόγειο κατοικία από τον κεντρικό αγωγό λυμάτων της ΔΕΥΑΘ, και ο οποίος στην συνέχεια με την χρήση ειδικού βυτίου, καθάρισε και αποκατέστησε την φυσική ροή των λυμάτων. Ανέφεραν επίσης ότι οι πλημμυρισμοί είναι συχνοί τον τελευταίο καιρό και θα πρέπει σε μόνιμη βάση να γίνεται προληπτικός καθαρισμός του κεντρικού αγωγού. Τέλος μας ενημέρωσαν για την καταστροφή χαλιών και μικροεπίπλων, τα οποία πετάχτηκαν, όσο και ότι αμέσως μετά την αποκατάσταση της ροής, καθάρισαν όλους τους εσωτερικούς χώρους...».

Στην από 08/03/2022 τεχνική έκθεση του Εργοδηγού Αποχέτευσης της ΔΕΥΑΘ αναφέρεται ότι «στις 22/02/2022 κληθήκαμε σε οικία επί της οδού Γ. Κ ... 5 Θέρμη, προκειμένου να αντιμετωπιστεί πρόβλημα εισροής υδάτων από τον αγωγό αποχέτευσης. Διαπιστώσαμε ότι έφραξε ο κεντρικό αγωγός με αποτέλεσμα να διοχετεύονται λύματα προς την κατοικία και προχωρήσαμε σε άμεση απόφραξη του. Σημειώνουμε ότι το ακίνητο είναι ημιυπόγειο – υπόγειο και δεν υπήρχε

αυτόματη δικλείδα ασφαλείας, η οποία είναι αναγκαία για την αποχέτευση των ακινήτων και θα απέτρεπε την εισροή υδάτων από τον κεντρικό αγωγό».

Δ. Στο άρθρο 47 παρ. 6 του Κανονισμού Δικτύου Ύδρευσης της ΔΕΥΑ Θέρμης, ορίζεται ότι «Όσοι χρησιμοποιούν για οποιοδήποτε σκοπό υπόγειους χώρους, νόμιμους ή παράνομους, όπως αυτοί καθορίζονται από τον ισχύοντα Γενικό Οικοδομικό Κανονισμό, είναι και υπεύθυνοι για τη στεγανότητα των περιμετρικών τοιχωμάτων των χώρων αυτών από ενδεχόμενη τυχαία πλημμύρα που προέρχεται από διαρροή του αγωγού ύδρευσης ή άλλη αιτία. Στην περίπτωση αυτή, τόσο οι ιδιοκτήτες των χώρων αυτών, όσο και οι χρήστες τους, υποχρεώνονται να πάρουν όλα τα πρόσφορα μέτρα, για τη στεγανοποίηση των τοιχωμάτων των υπογείων ή ημιυπόγειων χώρων (για την αποφυγή εισροής Νερού) και τη χρησιμοποίηση των κατάλληλων μέσων (λ.χ. αντλίες αυτόματης απορρόφησης του νερού) στο εσωτερικό του χώρου εργασίας και εναποθήκευσης των οποιονδήποτε αγαθών, ώστε να είναι εξασφαλισμένη η αποφυγή κάθε ζημιάς. Αν διαπιστωθεί ζημιά από διαρροή αγωγού, καθώς και το γεγονός, ότι δεν έχουν παρθεί τα αναγκαία μέτρα στεγανοποίησης, τότε η Δ.Ε.Υ.Α. Θέρμης υποχρεώνεται μεν να επισκευάσει τον αγωγό καταλογίζοντας τη δαπάνη (αν βρεθεί ο υπαίτιος), χωρίς όμως να αναγνωρίζει δική του υπευθυνότητα για αποζημίωση, σε τυχόν γενόμενες ζημιές λόγω βαριάς αμέλειας των ζητούντων αποζημίωση».

Ε. Από τα ανωτέρω και τα έγγραφα που γνωστοποιήθηκαν στην Υπηρεσία μας, προκύπτει ότι στην ημιυπόγεια κατοικία επήλθε εισροή υδάτων από τον αγωγό αποχέτευσης στις 22/02/022. Παρόλα αυτά, ούτε από την αυτοψία των επιτροπής αποζημιώσεων αλλά ούτε και από την τεχνική έκθεση του εργοδηγού αποχέτευσης, και από κανένα άλλο στοιχείο προκύπτει ότι αντικείμενα εντός της οικίας υπέστησαν ζημιές. Επίσης, από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο ή άλλο στοιχείο δεν προκύπτει ότι τα αντικείμενα καταστράφηκαν ολοσχερώς. Αναφορικά με το ύψος της αποζημίωσης, από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο ή άλλο ειδικότερα στοιχείο, δεν προκύπτει ότι πράγματι υπήρξε ζημιά ύψους 5.000,00 ευρώ. Τέλος, και στην περίπτωση της υποτιθέμενης ευθύνης της ΔΕΥΑ δεν μπορεί να αποκλειστεί το γεγονός της συνυπαιτιότητας της αιτούσας σε συνάρτηση με όσα ορίζονται στο άρθρο 47 παρ. 6 του Κανονισμού Δικτύου Ύδρευσης της ΔΕΥΑ Θέρμης.

Η Υπηρεσία μας αφού έλαβε υπόψη, 1) όσα ανωτέρω κρίθηκαν ως αμφισβητούμενα γεγονότα, 2) την μη αποσαφήνιση της ακριβούς ζημιάς και ως εκ τούτου της ακριβούς χρηματικής αποτίμησης αυτής, και 3) την τυχόν συνυπαιτιότητα της αιτούσας, κρίνει ότι όλα τα ανωτέρω επηρεάζουν την πορεία της αιτήσεως περί συμβιβασμού και πιθανολογεί την απόρριψη ή τον περιορισμό του αιτούμενου κονδυλίου της αγωγής στην περίπτωση που ήθελε να προχωρήσει η αιτούσα σε αγωγή, και ως εκ τούτου γνωμοδοτεί να μην καταρτίσει η ΔΕΥΑ Θέρμης εξώδικο συμβιβασμό με την αιτούσα.»

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη του την εισήγηση του Προέδρου και τις ισχύουσες διατάξεις

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ο μ ό φ ω ν α

Την αποδοχή της γνωμοδότησης, της νομικής υπηρεσίας του Δήμου Θέρμης και τη μη συνομολόγηση εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Θ. και της κ. Β***** Τ***** (σχετ. η με αριθμό 2505/15-04-2022 αίτηση καταβολής αποζημίωσης) για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην ανωτέρω γνωμοδότηση.

.....

.....

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το Πρακτικό Ν° 24, απόφαση 197/09-08-2022
Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΖΕΛΙΛΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ του Δ.Σ.**