

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το υπ' αριθμ. 17/22-06-2020 πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης

**Αριθμ. Απόφ. 125/2020**

Θέμα: Αποδοχή γνωμοδότησης σχετικά με την καταβολή αποζημίωσης εξωδίκως βάσει των με αριθμό πρωτοκόλλου 405/30-01-2020 & 406/30-01-2020 αιτήσεων καταναλωτών ( σχετ.:97.2020 Α.Δ.Σ)

Στη Θέρμη, σήμερα 22 Ιουνίου 2020 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:15 μ.μ. συνεδρίασαν, δια ζώσης κεκλισμένων των θυρών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 της από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020) τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θέρμης» μετά από την υπ' αριθμ. 2478/18-06-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε σε καθένα σύμβουλο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν.1069/1980 (ΦΕΚ 191 Α71980) περί «Κινήτρων δια την ίδρυσιν Επιχειρήσεων Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως»

Αφού διαπιστώθηκε ότι υφίσταται νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν εννέα (9), σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα,

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>		<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>	
1.	Ζελιλίδης Δαμιανός (Πρόεδρος)	1.	Δημητρίου Δημήτριος
2.	Καρκατζίνος Νικόλαος	2.	Καπουσούζη Καραγιάννη Μαριάνθη
3.	Παπαδάκη Αθηνά		
4.	Γαντάς Σπυρίδων		
5.	Ιωσηφίδης Ιωάννης		
6.	Καρκαλή Μαρία		
7.	Λιόλιος Αντώνιος		
8.	Χατζηδημητρίου Φανή		
9.	Νταλακούδης Δημήτριος (αναπληρωματικό μέλος)		

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης

Στη συνεδρίαση συμμετείχε η Αναπλ. Γενική Διευθύντρια κ. Κωστίκα Μαρία και η κ. Ζωντανού Μαρία γραμματέας του Δ.Σ. για την τήρηση των πρακτικών του συμβουλίου.

Εισηγούμενη η Αναπλ. Γενική Διευθύντρια το 9<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε στα μέλη ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρ.5 του Ν.1069/80 « *Το Διοικητικό Συμβούλιο διοικεί την επιχείρηση, διαχειρίζεται την περιουσία και τους πόρους αυτής και αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά στην επιχείρηση ...*»

Ομοίως σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. η) παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 1069/80 «*Ειδικότερα το Διοικητικό Συμβούλιο:... αποφασίζει για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, για την παραίτηση από αυτά, καθώς και για συμβιβασμούς δικαστικούς ή εξώδικους*».

Με την με αριθμό 97/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ανατέθηκε στον δικηγόρο Θεσσαλονίκης κ Ματέλλα Χρήστο (Α.Μ. 4827) με έδρα Κομνηνών 23, Τ.Κ. 54624 Θεσσαλονίκη την παροχή εξειδικευμένων νομικών συμβουλών (γνωμοδότηση), επί των με αριθμό πρωτοκόλλου 405/30-1-2020 & 406/31-1-2020 αιτήσεων της κ. Τ. Μ. /Μ....ε ΙΚΕ (Ενοικιάστρια του χώρου) και

του κ. Γκ. Β. (ιδιοκτήτη του χώρου) κατοίκων αμοτέρων της Τ.Κ Θέρμης και συγκεκριμένα της οδού Τ..... 5 , για την καταβολή αποζημίωσης εξωδίκως, εξαιτίας βλάβης στο δίκτυο ύδρευσης, με συνέπεια ζημιές και φθορές (σε αντικείμενα – έπιπλα – ηλεκτρικές συσκευές κ.α) που ήταν αποθηκευμένα στον υπόγειο χώρο του ακινήτου.

**Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη** των μελών η γνωμοδότηση του δικηγόρου η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει «.... Για το νόμω βάσιμο λήψης μίας απόφασης εξώδικης καταβολής αποζημίωσης λόγω συμβιβασμού πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

A)

1) Να υπάρχει αδικοπρακτική ευθύνη δηλαδή πράξη ή παράλειψη της ΔΕΥΑΘ (ή των προστηθέντων υπαλλήλων της) , η ζημία να οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στην πράξη ή παράλειψη αυτή και όχι σε συντρέχουσα υπαιτιότητα του αιτούντος ή άλλη αιτία, η ζημία να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την αδικοπρακτική συμπεριφορά και η πράξη ή παράλειψη να μην έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του δημοσίου συμφέροντος (άρθρα 105 & 106 του Εισαγ. Νόμου ΑΚ και άρθρο 914 ΑΚ) .

2) Να αποδεικνύεται το ύψος της πραγματικής ζημίας και να αποκαθίσταται αυτή η πραγματική ζημία και όχι κάποια υπερβολική και μη ανταποκρινόμενη στην πραγματικότητα ζημία (άρθρο 914 ΑΚ) .

Υπό τις ανωτέρω νομικές και πραγματικές παραδοχές προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η διαρροή υδάτων εξαιτίας βλάβης αγωγού του δικτύου ύδρευσης αναγνωρίζεται από τη ΔΕΥΑ Θέρμης, συντρέχει δηλαδή καταρχήν υπαίτια συμπεριφορά της ΔΕΥΑ Θέρμης. Ωστόσο όπως ρητά αναφέρεται στο από 3.4.2020 έγγραφο της ΔΕΥΑ Θέρμης προς τον Αν. Γ. Διευθυντή η επιτροπή αποζημιώσεων δεν μπορεί να προβεί σε έλεγχο - αυτοψία εξαιτίας της παρέλευσης τριών μηνών μεταξύ της αποκατάστασης της βλάβης και της αίτησης αποζημίωσης. Αυτό το γεγονός (η μη αυτοψία-έλεγχος) δεν επιτρέπει τη διαπίστωση τυχόν συνυπαίτιας συμπεριφοράς των αιτούντων λόγω τυχόν κακών συνθηκών φύλαξης, κυρίως όμως δεν επιτρέπει την επαλήθευση των ειδών που φέρεται να καταστράφηκαν σύμφωνα με τους αιτούντες, το εάν καταστράφηκαν πλήρως ή όχι, σε ποια κατάσταση βρισκόταν προ της φερόμενης καταστροφής τους καθώς επρόκειτο για είδη με παλαιότητα . Δεν προκύπτει δηλαδή με την αναγκαία ασφάλεια εάν και ποια είδη καταστράφηκαν , εάν καταστράφηκαν πλήρως ή είναι επιδιορθώσιμα και ποια η αξία τους κατά το χρόνο της καταστροφής ή της βλάβης τους ώστε να προσδιορισθεί το εύλογο ύψος της τυχόν οφειλόμενης αποζημίωσης. Οι προσκομισθείσες φωτογραφίες δεν παρέχουν ασφαλή συμπεράσματα και δεν αναπληρώνουν τα πορίσματα που θα εξάγονταν από έναν έλεγχο-αυτοψία ο οποίος θα διενεργούνταν κατά το χρόνο του συμβάντος.

Με βάση τα ανωτέρω δεν μπορεί να διαγνωσθεί με την αναγκαία ασφάλεια η αποκλειστική ευθύνη της ΔΕΥΑ Θέρμης όσο αναφορά στο μέγεθος της προκληθείσης βλάβης, η ύπαρξη ή μη ζημιάς και το μέγεθος αυτής επομένως δεν μπορεί να διαγνωσθεί με βεβαιότητα εάν οφείλεται και ποια αποζημίωση. Υπό τις παραδοχές αυτές δεν υφίσταται νόμιμο και ουσιαστικό έρεισμα για την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού και γνωμοδοτώ για τη μη παραδοχή των αιτημάτων και τη μη συνομολόγηση εξώδικου συμβιβασμού»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος πρότεινε την αποδοχή της γνωμοδότησης του πληρεξουσίου δικηγόρου και τη μη παραδοχή των αιτημάτων και τη μη συνομολόγηση εξώδικου συμβιβασμού» καθώς δεν υφίσταται νόμιμο και ουσιαστικό έρεισμα για την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α Θέρμης και των αιτούντων για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην από 28-05-2020 σχετική γνωμοδότηση.

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη του την εισήγηση του Προέδρου και τις ισχύουσες διατάξεις

### **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ο μ ό φ ω ν α**

1. Την αποδοχή της γνωμοδότησης, του πληρεξουσίου δικηγόρου κ Ματέλλα Χρήστου (Α.Μ. 4827) και τη μη συνομολόγηση εξώδικου συμβιβασμού (καταβολή αποζημίωσης εξωδίκως) μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Θ. και των αιτούντων Τ. Μ. /Μ....ε ΙΚΕ και κ. Γκ. Β. (σχετ. οι με αριθμό 405/30-1-2020 & 406/31-1-2020 αιτήσεις), καθώς δεν υφίσταται νόμιμο και ουσιαστικό έρεισμα για την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην από 28-05-2020 σχετική γνωμοδότηση

.....  
 .....  
 Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το Πρακτικό Ν° 17 απόφαση 125/22-06-2020  
 Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**ΖΕΛΙΛΪΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ**  
**ΠΡΟΕΔΡΟΣ του Δ.Σ.**