

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθμ. 15/08-06-2021 πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης

Αριθμ. Απόφ. 158/2021

Θέμα: «Συζήτηση γνωμοδότησης & λήψη σχετικής απόφασης επί της με αριθμό 5737/04-12-2020 αίτησης αποζημίωσης»

Στη Θέρμη, σήμερα 08 Ιουνίου 2021 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 π.μ. συνεδρίασαν, ΜΕΣΩ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗΣ(πλατφόρμα webex), σύμφωνα με τις διατάξεις των από 11-3-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020) και από 20-03-2020 πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 68/Α/20-3-2020) και κάθε τροποποίησως αυτών, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θέρμης» μετά από την υπ' αριθμ. 2584/04-06-2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που αποστάλθηκε σε καθένα σύμβουλο χωριστά βάσει των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν.1069/1980 (ΦΕΚ 191 Α71980) περί «Κινήτρων δια την ίδρυση Επιχειρήσεων Ύδρευσεως και Αποχετεύσεως»

Αφού διαπιστώθηκε ότι υφίσταται νόμιμη απαρτία, σε σύνολο έντεκα (11) μελών συμμετείχαν οκτώ (8), σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα,

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1.	Ζελιλίδης Δαμιανός (Πρόεδρος)	1.	Καπουσουόζη Καραγιάννη Μαριάνθη
2.	Καρκατζίνος Νικόλαος	2.	Κουσουύλης Γεώργιος
3.	Γαντάς Σπυρίδων	3.	Παπαδάκη Αθηνά
4.	Ιωσηφίδης Ιωάννης		
5.	Λιόλιος Αντώνιος		
6.	Δημήτριου Δημήτριος		
7.	Χατζηδημητρίου Φανή		
8.	Καρκαλή Μαρία		

κηρύχθηκε από τον Πρόεδρο η έναρξη της συνεδρίασης

Στη συνεδρίαση συμμετείχε η Αναπλ. Γενική Διευθύντρια κ. Κωστίκα Μαρία και η κ. Ζωντανού Μαρία γραμματέας του Δ.Σ. για την τήρηση των πρακτικών του συμβουλίου.

.....

.....

Εισηγούμενη η Αν. Γενική Διευθύντρια το 11^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε στα μέλη ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρ.5 του Ν.1069/80 «*Το Διοικητικό Συμβούλιο διοικεί την επιχείρηση, διαχειρίζεται την περιουσία και τους πόρους αυτής και αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά στην επιχείρηση...*». Ομοίως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. η) της παρ. 2, «*Ειδικότερα το Διοικητικό Συμβούλιο: ... η) αποφασίζει για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, για την παραίτηση από αυτά, καθώς και για συμβιβασμούς δικαστικούς ή εξώδικους,..*».

Με την με αριθμό 17/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου ανατέθηκε στη νομική υπηρεσία του Δήμου Θέρμης η παροχή εξειδικευμένων νομικών συμβουλών (γνωμοδότηση), επί της με αριθμό 5737/04-12-2020 αίτησης του Θ..ά Δ.....υ, που αφορά στη λήψη αποζημίωσης λόγω

ζημιών που υπέστη η κατοικία του από βλάβη στο δίκτυο ύδρευσης επί της οδού Α.....ς στην Κοινότητα Θέρμης κατά δήλωση του..

Στη συνέχεια τέθηκε υπόψη των μελών η γνωμοδότηση του δικηγόρου η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει «...Επί των ανωτέρω η γνώμη της υπηρεσίας μας είναι η εξής: **A.** Το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ ορίζει ότι «*Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός εάν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος...*».Απαιτείται δηλαδή να υπάρχει αδικοπρακτική ευθύνη, δηλαδή πράξη ή παράλειψη της ΔΕΥΑΘ (ή των προστηθέντων υπαλλήλων της), η ζημία να οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στην πράξη ή παράλειψη αυτή και όχι σε συντρέχουσα υπαιτιότητα του αιτούντος ή άλλη αιτία, η ζημία να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την αδικοπρακτική συμπεριφορά και η πράξη ή παράλειψη να μην έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του δημοσίου συμφέροντος. Από την ερμηνεία των διατάξεων που ανωτέρω παρατέθηκαν συνάγεται ότι υφίσταται καταρχήν στην γενικότητά της αδικοπρακτική ευθύνη της Επιχείρησης προς αποζημίωση που καλύπτει σύμφωνα με το αρ. 298 ΑΚ κάθε θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος από καταστροφή προσωπικής του περιουσίας.

B. Το ανωτέρω όμως προκαταρκτικό συμπέρασμα τελεί υπό τις κάτωθι προϋποθέσεις που η πλήρωσή τους οδηγεί στην τελική κατάφαση της ευθύνης της ΔΕΥΑΘ. Ακολουθως, για να μπορεί ο αιτών να στραφεί κατά της Επιχείρησης με αγωγή, για την νομική θεμελίωσή αυτής θα απαιτούνταν και τα παρακάτω:

1. Το περιγραφόμενο συμβάν να έχει διαπιστωθεί από επί τόπου έκθεση δημοσίου οργάνου, ή τουλάχιστον αναφορά του αιτούντα σε δελτίο συμβάντων της δημόσιας αρχής. Πραγματικά τα δικαστήρια συνήθως δέχονται ότι προκειμένου να αποζημιώσουν οποιονδήποτε παθόντα πολίτη, θα πρέπει αυτό να αποδεικνύεται όπως ανωτέρω από τον ενάγοντα που φέρει το σχετικό δικονομικό βάρος (βλ. ΣτΕ 1218/2012, 2849/2011, 3357/2010, 3324/2008, ΔΕΦΑΘ 2814/2017).
2. Να υφίσταται παράνομη ενέργεια ή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας από πλευράς Υπηρεσίας της ΔΕΥΑΘ που τελέστηκε σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας αυτής. Η συγκεκριμένη προϋπόθεση έχει να κάνει με την κακή συντήρηση ή επισκευή εγκαταστάσεων της ΔΕΥΑΘ (μη επισκευή ή κακή επισκευή βλάβης κτλ) που αντικειμενικά θα αποτελούσε αιτία πρόκλησης του συγκεκριμένου συμβάντος.
3. Σαφής ύπαρξη πρόσφορης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της ζημιόγνου συμπεριφοράς (παράνομης πράξης ή παράλειψης) της ΔΕΥΑΘ και της προκληθείσας ζημιάς, προϋπόθεση που συνδέει την συγκεκριμένη παράλειψη με την έννοια ότι κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η πράξη ή παράλειψη είναι ικανή (πρόσφορη) κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων να επιφέρει την ζημία στην έκταση που περιγράφεται και ζητείται.
4. Ορισμός του αιτήματος αποζημίωσης σε αναλογία με την βαρύτητα του συμβάντος, της ταλαιπωρίας εξ αυτού και συνεκτίμησης και των λοιπών παραγόντων. Στην περίπτωση του αιτούντα προσδιορίστηκε μεταγενέστερα το ύψος του αιτούμενου ποσού αποζημίωσης.

Γ. Ο αιτών περιγράφει στο αίτημα του ότι η ζημία προκλήθηκε από το σπάσιμο σωλήνα της ύδρευσης (ΔΕΥΑ) και ότι «*Η σωλήνα που έσπασε βρίσκεται στο πεζοδρόμιο επί της οδού Α.....ς. Το νερό βρήκε διέξοδο μέσα στο σπίτι, συγκεκριμένα στην αποθήκη και αργά το απόγευμα και*

στο χωλ. Η ποσότητα νερού ήταν τόσο μεγάλη που χρειάστηκε να τοποθετήσουμε τσουβάλια με άμμο μέσα στο σπίτι. Το νερό ανάβλυζε μέσα στο σπίτι για περισσότερο από 12 ώρες μέχρι να αποκατασταθεί η ζημία από το συνεργείο της ΔΕΥΑ Θέρμης». Επίσης, προσκομίζει φωτογραφίες από το χώρο που προκλήθηκαν οι ζημιές, οι οποίες αποτυπώνουν εισροή νερού εντός της οικίας και ειδικότερα στο τοίχο και σε κούφωμα καθώς και στην εξωτερική τοιχοποιία. Με την προσκομιζόμενο την 23-12-2020 προσφορά του Α... Δ..... για την επισκευή των ζημιών,

Από τα έγγραφα που αναφέρονται ανωτέρω προκύπτει ότι η διενέργεια αυτοψίας για την διαπίστωση του συμβάντος, ήτοι της ζημίας εντός της οικίας του αιτούντα έγινε από συνεργείο της ΔΕΥΑ, καθώς στο έγγραφο του Προϊσταμένου ύδρευσης και άρδευσης αναφέρεται ότι «Σύμφωνα με το συνεργείο που βρέθηκε στη βλάβη και από τις φωτογραφίες που ελήφθησαν υπήρχε έντονη υγρασία στο πάτωμα και στην τοιχοποιία του υπογείου».

Ως προς την κατάφαση της υπαιτιότητας της Επιχείρησης, λαμβάνεται υπόψη το ίδιο ως άνω, από 25/01/2021 έγγραφο του Προϊσταμένου ύδρευσης και άρδευσης της ΔΕΥΑΘ προς την επιτροπή αποζημιώσεων καθώς και το από 25/01/2021 έγγραφο της επιτροπής αποζημιώσεων, που αμφότερα αναφέρουν ότι «Η βλάβη στο δίκτυο ύδρευσης προκλήθηκε στις 30-11-2020 το βράδυ και έγιναν άμεσα ενέργειες στραγγαλισμού της βάνας ώστε να σταματήσει η έντονη διαρροή αλλά να μπορούν οι κάτοικοι της περιοχής να έχουν για χρήση τους μικρή ποσότητα νερού. Η βλάβη αποκαταστάθηκε την επόμενη μέρα το πρωί με αποτέλεσμα εντός των νυχτερινών ωρών να κατευθυνθούν ύδατα εντός του υπογείου της οικίας. Σύμφωνα με το συνεργείο που βρέθηκε στη βλάβη και από τις φωτογραφίες που ελήφθησαν υπήρχε έντονη υγρασία στο πάτωμα και στην τοιχοποιία του υπογείου». Παρόλα αυτά, θα πρέπει επιπλέον να απαντηθεί από το αρμόδιο τμήμα της ΔΕΥΑΘ αν η αποκατάσταση της βλάβης είχε γίνει από την πρώτη στιγμή που κλήθηκε και έλαβε γνώση της βλάβης αυτής, θα είχε ως αποτέλεσμα την αποφυγή της ζημίας του αιτούντα. Σε αυτή τη περίπτωση, η Επιχείρηση θα μπορούσε να ευθύνεται για τη ζημία καθώς συντρέχει παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας.

Ως προς το ύψος της αιτούμενης αποζημίωσης, η Υπηρεσία θα πρέπει εκτιμήσει την αξία των υλικών και της εργασίας που επικαλείται και αναφέρονται στην προσφορά που προσκομίζει ο αιτών, ώστε να εξακριβώσει το εύλογο της αξιούμενης αποζημίωσης.

Κατά τα ανωτέρω, εάν το ΔΣ της Επιχείρησης διαγνώσει και εκτιμήσει την ευθύνη της Επιχείρησης ειδικά ως προς τις οφειλόμενες ενέργειες που τυχόν παραλείφθηκαν και αν αυτές είχαν ως αποτέλεσμα την πρόκληση της ζημίας του αιτούντα καθώς και το εύλογο ύψος της αιτούμενης αποζημίωσης, τότε το αίτημα του αιτούντα είναι νόμω και ουσία βάσιμο και η λήψη απόφασης για καταβολή της αποζημίωσης στα πλαίσια συνομολόγησης ενός εξώδικου συμβιβασμού θα είναι πιθανώς προς το συμφέρον της Επιχείρησης λόγω αποφυγής δικαστικών ενεργειών, δικαστικών εξόδων και τόκων υπερημερίας. Στην περίπτωση κατάφασης των αναφερόμενων προϋποθέσεων, υφίσταται νόμιμο και ουσιαστικό έρεισμα για την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν συστήνεται από την Υπηρεσία μας η καταβολή αποζημίωσης.».

Κατά τη συζήτηση του θέματος η Αν. Γενική Διευθύντρια είπε στα μέλη ότι σύμφωνα με την ενημέρωση της Τεχνικής Υπηρεσίας « η υπηρεσία προέβη σε ενέργειες για την αντιμετώπιση της βλάβης και έκανε ότι ήταν δυνατόν -δεδομένου των συνθηκών- προκειμένου να την

αποκαταστήσει» και επιπλέον έγιναν *“άμεσα ενέργειες στραγγαλισμού της βάνας ώστε να σταματήσει η έντονη διαρροή αλλά να μπορούν οι κάτοικοι της περιοχής να έχουν για χρήση τους μικρή ποσότητα νερού* γεγονός που αφορά πράξη που έγινε χάρη του γενικού συμφέροντος. Επιπρόσθετα είπε ότι δεν στάθηκε δυνατό να διαπιστωθεί το εύλογο ύψος της αιτούμενης αποζημίωσης ήτοι το εύλογο της δαπάνης για την αποκατάσταση των ζημιών(κατά δήλωση του αιτούντα) καθώς αφενός δεν υπήρχε καμία απόκριση σε αιτήματα της Δ.Ε.Υ.Α. αφετέρου από την έρευνα στο διαδίκτυο δεν υπήρξε κάποιο αποτέλεσμα.

Συμπερασματικά, με βάση την γνωμοδότηση δεν εκπληρώνονται οι δύο προϋποθέσεις που τέθηκαν από την Νομική Υπηρεσία ήτοι:

A) να διαγνώσει και εκτιμήσει την ευθύνη της Επιχείρησης ειδικά ως προς τις οφειλόμενες ενέργειες που τυχόν παραλείφθηκαν και αν αυτές είχαν ως αποτέλεσμα την πρόκληση της ζημίας του αιτούντα καθώς και

B) το εύλογο ύψος της αιτούμενης αποζημίωσης

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Το Διοικητικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη του την εισήγηση του Προέδρου και τις ισχύουσες διατάξεις

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ο μ ό φ ω ν α

Την μη συνομολόγηση εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Θ. και του κ. Θ. Δ. (σχετ. η με αριθμό 5737/04-12-2021 αίτηση) και την μη καταβολή αποζημίωσης στον αιτούντα καθώς δεν πληρούνται οι δύο προϋποθέσεις που τέθηκαν από την Νομική Υπηρεσία ήτοι:

A) να διαγνώσει και εκτιμήσει την ευθύνη της Επιχείρησης ειδικά ως προς τις οφειλόμενες ενέργειες που τυχόν παραλείφθηκαν και αν αυτές είχαν ως αποτέλεσμα την πρόκληση της ζημίας του αιτούντα καθώς η υπηρεσία προέβη άμεσα σε ενέργειες για την αντιμετώπιση της βλάβης και έκανε ότι ήταν δυνατό προκειμένου να την αποκαταστήσει B) να διαγνώσει και εκτιμήσει το εύλογο ύψος της αιτούμενης αποζημίωσης καθώς δεν ήταν δυνατό αυτό να διαπιστωθεί. "

.....

 Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το Πρακτικό Ν° 15, απόφαση 158/08-06-2021
 Αφού τελείωσαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύεται η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
 ΖΕΛΙΛΪΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΏΣ
 ΠΡΟΕΔΡΟΣ του Δ.Σ.**